

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Е.С. Зиновьевой «Языковые механизмы конструирования маскулинности и феминности в дискурсе глянцевого журналов (на материале английского и русского языков)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Общеизвестно, что научной литературы, в том числе и филологической, посвященной изучению гендера, как в нашей стране, так и за рубежом, сегодня становится все больше и больше. Достаточно назвать лишь некоторые имена: М.Д. Городникова, Е.С. Гриценко, И.А. Гусейнова, А.В. Кирилина, В.Н. Телия, М.В. Томская, J. Baxter, M. Bucholtz, D. Cameron, R. Lakoff, S. Mills, S. Romaine, J. Sunderland, D. Tannen и т.д. Столь большой и все возрастающий интерес к гендерным аспектам языка обусловлен, как мы понимаем, с одной стороны, отсутствием у нас до последней четверти XX века работ лингвогендерологической направленности и стремлением ученых заполнить образовавшуюся нишу. С другой стороны, занимаясь изучением гендерной составляющей в языке, отечественные ученые volensnolens опирались на труды зарубежных коллег, которые начали разрабатывать эту тематику значительно раньше. Прежде всего, это касается трудов ученых из англоязычных стран (прежде всего, США и Великобритании), а также языковедов из Германии и Франции. Диссертация Е.С. Зиновьевой интересна, в том числе, тем, что, будучи посвященной изучению универсальных параметров «маскулинность/феминность», она также успешно выявляет лингвокультурные особенности изучаемого материала с точки зрения соответственно русского и английского языков и культур. Иными словами, кроме аспекта глобализации и универсализации многих явлений в языке и культуре, автору удастся обратить пристальное внимание на явление глокализации и корректно определить национально-специфический компонент, который отражает картину мира того или иного

Ярославский государственный
педагогический университет
Вх. № 67-05/20
Дата 03.05.2018 г.

народа. Обращением к изучению универсальных, общемировых и одновременно национально-специфических языковых механизмов конструирования гендера и обусловлена актуальность темы, представленной к защите Е.С. Зиновьевой диссертации.

Научная новизна работы заключается в том, что автор диссертации впервые не ограничилась рассмотрением и анализом языковых механизмов конструирования гендера только в русском или только в английском языке. Напротив, был проведен сравнительно-сопоставительный анализ единиц языка различного уровня и доказательно установлена большая или меньшая эгалитарность сегодняшнего состояния двух изучаемых лингвокультур.

Как следует из сказанного выше, цель настоящего исследования состоит в выявлении, систематизации и изучении языковых способов манифестации гендера в дискурсе глянцевого журналов. Из этой общей цели вытекает ряд более частных задач, которые успешно решаются в ходе исследования. Для этого автор использует различные методы, применяемые в современных исследованиях, а в качестве методологической базы исследователь избирает теоретические положения антропоцентрического языкознания, лингвокультурологии, гендерной лингвистики, лингвистики дискурса, медиалингвистики, получившие свое обоснование и развитие в трудах отечественных и зарубежных ученых.

Мы считаем рецензируемое исследование *теоретически значимым*. Во-первых, его результаты вносят определенный вклад в развитие основных постулатов гендерной лингвистики и лингвокультурологии, уточняя, в частности, представления о языке как о средстве конструирования и поддержания гендера. Во-вторых, следует отметить междисциплинарный «вектор» проведенного исследования, позволяющий говорить о точках соприкосновения и взаимовлияния гендерной лингвистики с медиалингвистикой, социалингвистикой, психолингвистикой, теорией дискурса. Представляется также, что полученные результаты могут быть

интересны при проведении дальнейших изысканий в данной области особенно в сравнительно-сопоставительном плане.

Работу Е.С. Зиновьевой следует признать ценной и в *практическом* отношении: результаты этого исследования могут найти применение на занятиях по общему языкознанию, лингвокультурологии, социолингвистике, а также в спецкурсах по гендерной лингвистике, медиа- и психолингвистике. Следует отметить также большой объем бумажных и электронных ресурсов, подвергнутых анализу с целью выявления механизмов гендерного конструирования. Большой практический интерес – с точки зрения анализа изучаемого материала – представляют приложения, предлагаемые автором в конце диссертации и состоящие из целого ряда информативных, иллюстрирующих положения диссертации, с одной стороны, и наводящих на размышления, с другой стороны, диаграмм, гистограмм и таблиц.

Характер поставленных в исследовании задач обусловил композицию работы, которая состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (всего 326 наименований на русском и английском языках) и трех приложений.

Во Введении по сложившейся жанровой традиции дается обоснование актуальности выполненной работы, указаны ее теоретическая и прикладная ценность, четко определены предмет и объект, названы цель, задачи и методы исследования.

В главе первой определен круг основных понятий, на которые опирается диссертант. Глава отличается логичным построением и свидетельствует о глубоком понимании обсуждаемых проблем. Здесь, в частности, рассматривается вопрос об основных направлениях в гендерной и феминистской лингвистике, гендерной проблематике в языкознании и влиянии стереотипизации на конструирование маскулинности и феминности. Представляется, что материал, представленный в первой главе исследования, может служить хорошим источником сведений о состоянии теории изучения указанных направлений на сегодняшний день. В главе также затрагивается

вопрос о различных подходах к изучению гендерных различий в языке. Необходимо подчеркнуть широкую лингвистическую эрудицию диссертанта: Е.С.Зиновьева обнаруживает знание как ставших классическими, так и новейших изысканий в обсуждаемой области. Обращает на себя внимание уважительная манера научной полемики, которую ведет диссертант. Нельзя не отметить также логичность и связность изложения материала.

Вторая глава посвящена изучению реализации гендера в дискурсе средств массовой информации. В этой части работы Е.С. Зиновьева рассматривает теорию дискурса и место гендерного компонента в дискурсе глянцевого журналов. Диссертант определяет место подобного типа изданий в глобальном медиапространстве. Автор предпринимает успешную, в целом, попытку классификации языковых средств разного уровня, участвующих в 'doinggender'. Эта классификация применяется в равной мере к анализу и английского, и русского материала. При этом диссертант корректно учитывает различия, неизбежно возникающие при сопоставлении двух языков: с одной стороны, языка с грамматической категорией рода, с другой стороны, 'anaturalgenderlanguage'. Заслуживают внимания рассуждения Е.С. Зиновьевой о естественной и гегемонной маскулинности, а также о так называемой «новой феминности».

Третья глава работы, которая называется «Языковое конструирование маскулинности и феминности в дискурсе англо- и русскоязычных глянцевого журналов», посвящена выявлению как универсальных, глобальных, так и национально-специфических тенденций в манифестации гендера в анализируемых типах изданий. Анализ проводится по классификационной модели, выделенной во второй главе. Автором работы установлена прямая зависимость выбора семантико-синтаксических средств обоих языков от прагматических задач, решаемых участниками коммуникации. В этой части работы диссертант выделяет наиболее важные – с точки зрения языкового конструирования гендера – лингвистические единицы, убедительно и интересно рассуждает об общих, универсальных и различных, национально-

специфических параметрах исследуемого. По всем названным направлениям анализа автор работы, опираясь на обширный и разнообразный фактический материал, приходит к интересным и убедительным выводам.

Выводы к главам работы и заключение диссертации информативны и логичны. Высокий уровень выполненной работы дает возможность оппоненту поставить перед уважаемым диссертантом вопросы для публичной дискуссии, связанные с проблематикой исследования.

1. На странице 6 в разделе «введение» диссертант пишет, что «объектом исследования являются гендерно значимые высказывания...». Что именно понимается под такими высказываниями и как осуществлялся их отбор?

2. В нескольких местах работы (см. с.75, 79, 114, 115) упоминается лингвистический метод или метод лингвистического анализа, а также метод/методы феминизма. Как известно в языкознании существует множество различных методов лингвистического анализа, некоторые из которых перечислены диссертантом в АКД на с.6-7 (сравнительно-сопоставительный, описательно-аналитический и т.д.). Что, по мнению диссертанта, подразумевается под собственно лингвистическим методом или методом феминизма?

3. В диссертации упоминается большая эгалитарность языка британских глянцевого журналов по сравнению с российскими. По сути, речь идет о более частотном употреблении в британских изданиях гендерно-нейтральной или, если можно так сказать, гендерно-корректной лексики. Можно ли рассматривать 'gendercorrectlanguage' в качестве варианта, подтипа 'PC (politicallycorrectlanguage)'?

4. На странице 101 диссертант описывает местоимение как «промежуточную часть речи». Известно, что эта часть речи действительно занимает особое место в системе частей речи. Хотелось бы, однако, получить разъяснения относительно «промежуточного» статуса данного класса слов. В

этой связи уточнения заслуживают основания отнесения слова *sok* разряду указательных местоимений (см. с. 131)?

5. Среди средств конструирования гендера автор работы не упоминает такое явление как сексизм. Вместе с тем в тексте диссертации есть целый ряд примеров, в которых это явление присутствует (см. например, с.136 “She’llclaimnottohavethebraincapacitytofathomanythingremotelytechnical..., she’llspeakinbreathytones...”). Следует ли относить сексизм к языковым средствам конструирования маскулинности/феминности?

6. Представляется, что пункты 1 и 3 выводов по главе 3 противоречат друг другу. В пункте 1 говорится о гендерной нейтрализации, «использовании номинаций общечеловеческого значения без указания пола», а в пункте 3, напротив, говорится об «активном использовании в дискурсе британских ГЖ мужских и женских номинаций, имеющих морфологическое (*hero-heroine*), синтаксическое (*womanpolitician*) и семантическое (*businesswoman*) маркирование» (см. с.184).

7. Трудно согласиться с некоторыми трактовками диссертанта. В частности, рассмотрение словосочетания ‘strangelyliberal’ в рамках дихотомии «хорошо/плохо» представляется не очень оправданным (с.108). Это же замечание можно отнести и к выражению ‘wildlydifferentmen’ (с.109). На этой же странице, в рамках рассуждений автора о модальности предложение «Не стоит уже на первом свидании вешаться ему на шею» следует, по всей видимости, отнести к модальности долженствования, а не возможности/невозможности.

8. Представляется также, что классификационную схему, в рамках которой диссертант рассуждает о языковых способах конструирования гендера, можно было бы дополнить лингвостилистическим параметром. В частности, на с.182 в примере «она засиделась в девках и на пилатесе» мы имеем дело с зевгмой. Думается, что внимание к этому аспекту сделало бы работу еще интереснее.

Поставленные вопросы не подразумевают упреков диссертанту, а направлены на развитие этого интересного исследования.

Диссертация написана ясно и логично, тщательно отредактирована и оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к данному жанру. Автореферат и 14 публикаций автора адекватно отражают содержание диссертации.

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Зиновьевой Елены Сергеевны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Зиновьева Елена Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – «теория языка»

Официальный оппонент

Доктор филологических наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»

Факультет романо - германской филологии

Кафедра английской филологии

Профессор кафедры

Декан факультета романо – германской филологии

Григорян Ашот Арамович

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»

153025 Иваново, ул. Ермака, д.39

Тел. 4932-300291

deanRGF@ivanono.ac.ru

А.А. Григорян
26.04.18.

Подпись *Григорян А.А.* заверяю
Специалист УК ИвГУ *Ф.И.*
"20" "04" 2018 г.



Первый проректор ИвГУ
доктор хим. наук, профессор

Сырбу С.А.
Сырбу С.А.